



# TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İSTANBUL ŞUBESİ

## E-BÜLTEN

[spoist@spoist.org](mailto:spoist@spoist.org)

[www.spoist.org](http://www.spoist.org)

**Nisan 2006**

---

### İÇİNDEKİLER

- ☒ Göztepe Parkı'nda Cami Yapılmasına Yönelik Plan Değişikliği'ne Dava Açıldı.
- ☒ Zincirlikuyu 1/5000 Nazım İmar Planı Değişikliği'ne İlişkin Yasal Süreç Başlatıldı.
- ☒ Kartal-Küçükçekmece Kentsel Dönüşüm Projeleri Hakkında Basın Açıklaması
- ☒ İstanbul Kentsel Dönüşüm Kanunu Tasarısı Şube Görüşü
- ☒ İstanbul Dönüşüm Yasa Tasarısı Hakkında Basın Açıklaması
- ☒ Dönüşüm Alanları Hakkında Kanun Tasarısı Taslağı Hakkında İstanbul Şube Görüşü
- ☒ 8-9 Nisan 2006 TOKİ Konut Kurultayı



## Katıldığımız Toplantılar

- İstanbul Müze-Kent Projesi Toplantısı
- Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanlığı'nı Ziyaret
- UNESCO/COMOC Değerlendirme Çalışmaları Kapsamında Düzenlenen STK Toplantısı'na Katılım Gösterildi.
- İTÜ Şehir ve Bölge Planlama Öğrencileri İle Toplantı
- Şehir ve Bölge Planlama Eğitimi Değerlendirme Toplantısı, 26 Nisan 2006
- İstanbul Metropoliten Planlama Ve Kentsel Tasarım Merkezinde Çalışan Meslektaşlarımız ile Toplantı



## Teknoloji Seminerleri İstanbul Buluşması - Netcad işbirliği ile Şehir Planlamada GIS

## GÖZTEPE PARKI'NDA CAMİ YAPILMASINA YÖNELİK PLAN DEĞİŞİKLİĞİ'NE DAVA AÇILDI.

İstanbul gündeminde uzun süre yer alan ve kamuoyunun yoğun ilgisini çeken Göztepe Parkı'nda Cami yapılması hususundaki plan değişikliğine Şubemiz tarafından dava açılmıştır. Dava metni aşağıdadır:

### **Dava Konusu:**

Kadıköy Merkez E-5 (D-100) Otoyolu Ara Bölgesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda değişiklik yapılmasına ilişkin itiraz neticesinde Göztepe Parkı dahilinde bulunan ve mülkiyeti İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne ait 412 Ada, 74 Parselin Dini Tesis Alanına ayrılmasına ilişkin 19.09.2005 tasdik tarihli plan değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

### **Öğrenme Tarihi:**

Kadıköy-Merkez E-5 (D-100) Otoyolu Ara Bölgesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda itiraz neticesinde yapılan 19.09.2005 tasdik tarihli plan değişikliği İstanbul Büyükşehir Belediyesi Harita Müdürlüğü'nde 13.02.2006 tarihinde askıya çıkarılmıştır.

### **Açıklamalar:**

1- İstanbul Büyükşehir Belediyesi Planlama ve İmar Daire Başkanlığı Şehir Planlama Müdürlüğü tarafından hazırlanan, Kadıköy-Merkez E-5 (D-100) Otoyolu Ara Bölgesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 18.02.2005 tarih ve 381 sayılı kararı ile tadilen kabul edilmiştir. Söz konusu planlar 09.03.2005 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanı'nca onanmış ve Harita Müdürlüğü'nde 18.04.2005 tarihinde askıya

çıkarılmış, 18.05.2005 tarihinde askıdan indirilmiştir.

Onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında söz konusu parsel yeşil alandır. Hem Şehir Planlama Müdürlüğü'nce hazırlanan planda hem de Meclis tarafından yapılan değişikliklerde söz konusu alana Dini Tesis Alanı getirilmesine ilişkin herhangi bir düzenleme yapılmamıştır. Planı hazırlayan ve onayan kurumlarca bu alanda Dini Tesis Alanı gerekliliği ve uygunluğuna dair bir saptama yapılmamıştır.

2- Söz konusu planlara 02.05.2005 tarihinde itiraz edilerek; özellikle cenaze namazlarında yaşanan sıkıntılar gündeme getirilerek Dini Tesis Alanı ihtiyacı olduğu gerekçesi ile Göztepe Parkı'nın kuzey kısmında yer alan ve mülkiyeti İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne ait olan 412 Ada, 74 Parselin bir kısmının Dini Tesis Alanı olarak plana işlenmesi talep edilmiştir.

Yapılan itiraz neticesinde, 1/5000 ölçekli nazım imar planı hazırlık ve onama sürecinde böyle bir ihtiyaç saptanmamışken, talebin trafik yoğunluğu yaratmayacağı belirtilerek ve ağaç dokusunun korunması koşulu ile alanın Dini Tesis Alanına alınmasına uygun görüş verilmiş ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.09.2005 tarih ve 1984 sayılı kararı ile kabul edilen nazım imar planı değişikliği ve 19.09.2005 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanı'nca onanarak yürürlüğe girmiştir.

Dilekçede belirtildiği üzere, Bağdat Caddesi üzerinde bulunan iki cami de özellikle cenaze namazları sırasında trafik sıkışıklığı yaşanmakta ve cadde üzerindeki parklanmalar nedeniyle trafik neredeyse durmaktadır.

Göztepe Parkı üzerinde ve cadde kenarında yeni cami yapılması ile cenaze namazları sırasında Bağdat Caddesi üzerinde yaşanan trafik sıkışıklığı noktası ikiden üçe çıkmış olacaktır.

Çünkü sorun cami alanı ve sayısının yetersizliğinden öte; cenaze namazları gibi özel durumlarda yerleşme dışından alana kapasitesi üzerinde bir kullanıcı kitlesinin yığılmasından ve civarda yeterli otopark olmaması nedeniyle Bağdat Caddesi üzerinde parklanma yapılmasından kaynaklanmaktadır. Mevcut camilerde yaşanan trafik sıkışıklığı yeni bir cami yapılması yolu ile değil, camiye gelen kullanıcıların araçlarının düzenli parklanmasını sağlayacak otopark alanlarının oluşturulması ile giderilebilecektir. Bu göz ardı edilirse yeni yapılacak cami dahil herhangi bir cenaze namazında yine aynı görüntülerin yaşanması kaçınılmazdır. Dolayısıyla alınan plan kararı ile tespit edilen sorun çözülmemiş ulaşım açısından sorunu büyüten yeni bir düzenleme yapılmıştır.

3- İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 15.09.2005 tarih ve 1984 sayı ile kabul edilen ve 19.09.2005 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı'nca onanan plan değişikliği 13.02.2006 tarihinde askıya çıkarılmıştır.

Plan değişikliğinin yapılması aşamasında 3194 sayılı İmar Kanunu'nun yönetmeliklerinden olan "Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik" in 27. maddesinde belirtilen esaslara uyulmamıştır.

İlgili maddede "İmar Planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunlu olmadıkça yapılamaz" zorunlu hallerde ise değişikliğin yapılabilmesi için:

- 1) İmar Planındaki durumun değişecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırım için Bakanlık ve kuruluşların görüşü alınacaktır.
- 2) İmar Planındaki sosyal ve teknik altyapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge üzerinde eşdeğer bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir.

- 3) "Dini yapı alanlarına ilişkin planlarda ve değişikliklerinde il müftülerinin görüşü alınır" denmektedir.

Plan değişikliğine konu olan alan; 09.03.2005 tt'li Kadıköy-Merkez E-5 (D-100) Otoyolu Ara Bölgesi Nazım İmar Planı'nda, Park alanında kalmakta olup, park alanı yeşil alan niteliğinde bir sosyal ve teknik altyapı alanıdır. Dolayısıyla bu alanda yapılacak plan değişikliklerinde yukarıda bahsi geçen 27. maddesi hükümlerinin yerine getirilmesi gerekmektedir.

İstanbul metropolünün donatı alanları açısından en büyük ihtiyacı park, çocuk bahçesi, oyun alanı, spor alanı, rekreasyon alanı şeklinde fonksiyonlandırılacak yeşil alanlardır. Kent bütününde toplam yeşil alan miktarı 3194 sayılı İmar Kanunu'nun eki Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin öngördüğü kişi başına 10 m<sup>2</sup> kriterinin çok altındadır. Dünyanın benzer büyüklükteki metropollerine kıyaslandığında ise durum değerlendirilemeyecek kadar kötüdür. Kadıköy Bölgesinde ise onamaya konu olan nazım imar planı sınırları içerisinde yeşil alan oranı İstanbul oranından da düşüktür. Son yıllarda bu açık sahil dolguları üzerindeki açık ve yeşil alan düzenlemeleri ile kapatılmaya çalışılmaktadır. Konu bu çerçevede irdelendiğinde açık ve yeşil alanları daraltacak kararlardan kaçınılması, yasal zorunluluk dışında İstanbul metropolünde hayati önem taşımaktadır.

Göztepe Parkını daraltacak ve yapı getirecek karar ve uygulamaların planlama ilkeleri açısından doğru olmadığından hareketle dini tesis alanı kararının da bu çerçevede değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bu bölgenin gerçekten Dini Tesis Alanına ihtiyacı bulunuyorsa, Diyanet İşleri Başkanlığı'nın ve belediyelerin park alanı daraltarak değil başka bir alanda bunu kamulaştırma yolu ile elde etmesi gerekmektedir. Ayrıca Dini Tesis Alanına ilişkin plan yapımı ve değişikliklerinde il müftülüğünün görüşünün alınması gerekmekte olup bu görüş de alınmayarak sadece vatandaşların dilekçeleri yeterli

görülerek, ayrıca yukarıda tariflenen gerekçeler ile birlikte yasa ve yönetmeliklere aykırı hareket edilmiştir. Dolayısıyla 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin iptal edilmesi gerekmektedir.

**Deliller:**

- 1- 09.03.2005 tt'li Kadıköy-Merkez E-5 (D-100) Otoyolu Ara Bölgesi Nazım İmar Planı
- 2- 19.09.2005 tt'li Nazım İmar Planı Değişikliği
- 3- 3194 SAYILI İmar Kanunu ve Yönetmelikleri
- 4- 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu
- 5- Diğer yasalar ve Anayasa

**Sonuç ve İstem:** Yukarıda izah edilen nedenlerden dolayı ileride telafisi mümkün olmayan zararlara neden olunmaması için öncelikle davalı idarenin savunması beklenmeksizin yürütmenin durdurulmasına ve 19.09.2005 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliğinin iptaline karar verilmesini, ayrıca yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesi hususunu saygılarımızla arz ve talep ederiz.

**ZİNCİRLİKUYU 1/5000  
NAZIM İMAR PLANI  
DEĞİŞİKLİĞİ'NE  
İLİŞKİN YASAL SÜREÇ  
BAŞLATILDI.**

Otel ve kongre merkezi yapılması düşünülen Zincirlikuyu'daki Karayolları Genel Müdürlüğü'ne ait arsa için Bayındırlık Bakanlığı'nın onayladığı ve Şubemizin daha önce itiraz ettiği 1/5000 ölçekli plan değişikliğinin öncelikle durdurulması ve iptali için dava açıldı. Dava metni aşağıdadır:

**Dava Konusu:**

İstanbul Beşiktaş ilçesi, 37 pafta, 30 ada, 8,9,12,13,57,58,59,66,69,70,121,ve 128 no'lu parselleri kapsayan, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından 5279 sayılı yasanın 4. maddesinin c fıkrası kapsamında 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. maddesi uyarınca re'sen onanarak, onaylı planlardaki karayolu tesis alanı fonksiyonu yerine Turizm-Kongre Merkezi-Kültürel Tesis Alanı fonksiyonu getirilmiştir. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından re'sen onaylanan söz konusu parsellere ait

1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

**Öğrenme Tarihi:**

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından 06 Ocak 2006 tarihinde re'sen onanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ile 1/1000 Uygulama İmar Planı değişikliklerinden 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 17.02.2006 tarihinde askıya çıkartılmıştır.

**Açıklamalar:**

1. İstanbul ili, Beşiktaş ilçesi sınırları içerisindeki 37 pafta, 30 ada, 8,9,12,13,57,58,59,66,69,70,121,ve 128 no'lu parseller üzerinde mevcutta Karayolları Genel Müdürlüğü 17. Bölge Müdürlüğü'ne ait yapı ve tesisler bulunmaktadır.

2. İstanbul, Beşiktaş, 37 pafta, 30 ada, 8,9,12,13,69,70,121,128 no'lu parseller Karayolları Genel Müdürlüğü adına tescilli, 57,58,59 no'lu parseller hazine adına tescilli Karayolları Genel Müdürlüğü'ne tahsisli, 66

no'lu parselin ise tescil işlemi sonuçlanmamıştır.

3. Söz konusu parseller Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu'nun 14.12.1974 gün ve 8172 sayılı kararı ile ilan edilen ve 24.06.1983 gün ve 15175 sayılı kararı ile sınırları belirlenen doğal ve tarihi sit alanı içerisinde kalmaktadır ve 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'na tabidir.

4. Söz konusu parseller 22.07.1983 onanlı Boğaziçi Nazım İmar Planındaki sınırlar dahilinde etkilenme bölgesinde kalmaktadır. Bu çerçevede 2960 sayılı Boğaziçi Kanunu içerisinde kalmakta olup, kanunun tariflediği Etkilenme Bölgesi koşullarına tabidir.

5. Beşiktaş 37 pafta, 30 ada, 8,9,12,13,57,58,59,66,69,70,121,128 no'lu parseller 1993 onaylı 1/5000 ölçekli Beşiktaş Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesi Koruma Amaçlı Nazım İmar Planında ve 1993 onaylı 1/1000 ölçekli Beşiktaş Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesi Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planında Karayolları Tesis Alanında kalmaktadır. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından 6 Ocak 2006 tarihinde onaylanarak İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne gönderilen 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliklerinde söz konusu parseller Turizm-Kongre Merkezi ve Kültürel Tesis Alanına alınmıştır.

6. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından 5279 sayılı kanunun 4. maddesinin c fıkrası kapsamında 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca onaylandığı ifade edilen söz konusu imar planı değişikliklerine tabi parseller 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ve 2960 sayılı Boğaziçi Kanununa tabi alanda kalmaktadır.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca re'sen onaylanan söz konusu parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinde ve plan açıklama raporunda yasal dayanak olarak gösterilen 5279 sayılı kanunun 4. maddesi c fıkrası gereğince 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. maddesine

istinaden onama yapılmış olduğu ifadeleri bu alanın 2863 sayılı ve 2960 sayılı kanunlar çerçevesindeki statüsü ve dolayısıyla onama prosedürünü ortadan kaldırmamaktadır.

Bu çerçevede Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca re'sen onaylandığı ifade edilen ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği 2863 sayılı ve 2960 sayılı yasaların onama prosedürlerini tamamlamadığı için onaylı sayılamaz. Söz konusu nazım imar planı değişikliği için 2863 sayılı yasa kapsamında yetkili kurul olan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu onayı alınmamıştır. Ayrıca alanda yer alan Karayolları 17. Bölge Müdürlüğü yönetim yapısı olarak kullanılan bina tescilli kültür varlığıdır ve dolayısıyla alanın sit alanı içerisinde yer almasının yanında tescilli kültür varlığı parselidir. Bu nedenle onanan plan değişiklikleri 2863 sayılı yasanın tanımladığı süreç tamamlanmadığı için onaylı sayılamaz.

Söz konusu parseller aynı zamanda 2960 sayılı Boğaziçi Kanununa tabidir. 2960 sayılı Boğaziçi Kanunu'nun 10. maddesi Boğaziçi Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesinde imar planı ve değişikliklerinin nasıl onaylanacağını belirlemiştir. Öncelikli kanun olan 2960 sayılı Boğaziçi Kanununun bu prosedürüne uyulmamıştır. Ayrıca 2960 sayılı kanun 3. maddesinde tanımlanan plan değişikliklerinde uyulması gereken kurallar gözardı edilmiş, imar planı araştırması yapılmamış, getirilen değişikliklerin plan bütünü içerisinde değerlendirmesi ortaya konmamıştır. Bu nedenle onanan plan değişiklikleri, 2960 sayılı yasanın tanımladığı süreç tamamlanmadığı için onaylı sayılamaz.

7. Bunun yanında Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca re'sen onaylanan 1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli plan değişikliklerinde 3194 sayılı İmar Kanununun eki "Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik" ile 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu eki olan "Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi ve

Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik” te belirtilen süreçlere ve tanımlanan plan yapımına ilişkin esaslara uyulmamıştır. Özel bir kuruluşça hazırlanarak Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’na sunulan imar planı değişiklikleri yukarıda belirtilen yönetmelik koşullarına uygun olarak hazırlanmak zorundadır. Ancak yönetmelik maddeleri ihlal edilmiştir. Bu nedenle onaylanan imar planı değişikliklerinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

8. Plan değişikliklerine konu parseller 1993 onaylı Beşiktaş Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesi Koruma Amaçlı 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planında karayolları tesis alanı fonksiyonunda yer almaktadır. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’nca 6 Ocak 2006 tarihinde re’sen onaylanan 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişiklikleri ile alana turizm-kongre merkezi ve kültürel tesis alanı fonksiyonu verilmiştir. 1/5000 ölçekli nazım ve uygulama imar planı değişikliğinde yapılaşma koşulları konusunda bir düzenleme yapılmamış, buna ilişkin hususların 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinde belirleneceğine ilişkin plan notu düzenlenmiştir. 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinde ise aynı fonksiyonlar verilmiş, bodrum kat hariç max emsal:3 katsayı tanımlanmıştır. 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerine ait ortak açıklama raporunda “E: 3.00 koşullarına uygun yapılaşmaya gidilmesi önerilmektedir” ifadesi bulunmaktadır.

İstanbul Metropolünün çok önemli bir noktasında Boğaziçi alanında ve silüet açısından önem arz eden bir bölgede bulunan, konumunun yanında büyüklüğü ve kamu elinde bulunması nedeniyle planlama sürecinin öngördüğü çalışmalar açısından daha hassasiyetle yaklaşılması gereken bu alanda yapılan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinde bırakınız hassasiyeti, yönetmeliklerin öngördüğü ve planlama bilimi ile süreci açısından zorunlu kurallara uyulmamıştır.

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 3. Maddesinde Nazım İmar Planı “ Onaylı halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olan, varsa bölge ve çevre düzeni planlarına uygun olarak hazırlanan ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere 1/2000 veya 1/5000 ölçekte düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporu ile bir bütün olan plandır” şeklinde tanımlanmıştır.

Aynı maddede Plan Değişikliği ise “Plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel nesnel ve teknik gerekçelere dayanan, kamu yararının zorunlu kılması halinde yapılan plan düzenlemeleridir.” olarak tanımlanmıştır.

Onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve Açıklama Raporu değerlendirildiğinde bu tanımlara uygun bir plan hazırlanmadığı görülecektir. Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planı değişikliklerine ait ortak hazırlanan plan açıklama raporunda tariflenen planlama ilkeleri plan hazırlık sürecinde hiç dikkate alınmamış ve ne yazık ki plan paftalarına bu ilkeler yansıtılmamıştır. Kendi plan açıklama raporunda konan planlama ilkeleri ile onaylanan nazım planı değişikliğinin hiç örtüşmediği ortadadır. Plan değişikliği çalışmaları plan bütünü içerisinde değerlendirilmemiş, hiçbir analitik inceleme yapılmamıştır. Getirilen fonksiyonların İstanbul Kentsel Alanı ve parsellerin içinde yer aldığı bütünsel planlama bölgesi açısından hiçbir değerlendirmesi bulunmamaktadır. Yapılaşma koşullarının tariflenmemiş olması, ulaşım, silüet vb. önemli kriterler açısından hiçbir araştırma ve etüd bulunmaması bu nazım plan değişikliğini planlama ilke ve esaslarına aykırı, yasa ve yönetmeliklerin tariflediği süreçler açısından ise hukuka aykırı kılmaktadır.

Nazım imar planı ve uygulama imar planı ortak açıklama raporunda alan tariflenirken

“Önemli ve etkili kentsel projelerin geliştirilebileceği büyüklüktedir” yorumu yapılmıştır. Bu tanım doğru olup söz konusu alan İstanbul metropolü içinde büyüklüğü, konumu ve kamu elinde bulunması açısından çok önemlidir. Bu nedenle bu önemli alanda hassasiyetle planlama biliminin öngördüğü yaklaşımlar çerçevesinde bütünsellik anlayışı içinde ve yerel süreçleri dışlamadan planlama yapılmalıdır. Rapordaki yukarıda ifade edilen bu doğru tespit ne yazık ki hazırlanan ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca re’sen onaylandığı ifade edilen nazım imar planı değişikliğine yansımamıştır.

Onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinde de fonksiyonların dağılımı yapılmamış, plan açıklama raporunda da planı açıklayan hükümlerin yetersizliği nedeniyle bu nitelikli, önemli kamu alanının nasıl değerlendirileceği ne tür uygulamalar düşünüldüğü ortaya konmamıştır. Analitik inceleme yapılmamış olması nedeniyle doğru ve bilimsel kriterlere uygun bir imar planı elde etmek mümkün değildir ve onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişiklikleri de bu niteliklerden yoksun olmuştur.

2863 sayılı yasa kapsamında yetkili olan İstanbul İll. Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu’nun

9.11.2004 gün ve 182 sayılı kanunda da plan değişikliği sürecinde analitik inceleme yapılması ve kanunun planlama bütünü içerisinde değerlendirilmesi hususları karar altına alınmıştır. Aynı kurulun 1.11.2005 gün ve 1067 sayılı kararında da gerekli çalışmaların yapılmadığı belirtilmekte süreç açısından izlenmesi gereken yol tariflenmektedir. 1/5000 ölçekli nazım imar planı e 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinde bu kararlara ve ilgili belediyelerinin görüşlerine rağmen onama yapılarak hukuki olmayan imar planları elde edilmiştir.

### **Sonuç ve istem:**

Yukarıda detayları ile açıklanan; yasal mevzuata, planlama ilke ve esaslarına aykırı İstanbul Beşiktaş ilçesi, 38 pafta, 30 ada, 8,9,12,13,57,58,59,66,69,70,121 ve 128 parselleri kapsayan Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca 6 Ocak 2006 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliğinin telafisi mümkün olmayan zararlara neden olunmaması için öncelikle idarenin savunması beklenmeksizin yürütmenin durdurulmasına ve iptaline ayrıca yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesi hususunu saygılarımızla arz ederiz.



# KARTAL- KÜÇÜKÇEKMECE KENTSEL DÖNÜŞÜM PROJELERİ HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI

BASINA VE KAMUOYUNA DUYURU  
5 Nisan 2006, İstanbul

## İSTANBUL’U GELECEĞE KENTSEL TASARIM PROJELERİ Mİ TAŞIYACAK? ISMARLAMA ULUSLARARASI YARIŞMALARLA İSTANBUL’DA ÜST ÖLÇEKLİ PLANLAMA KAVRAMININ REDDEDİLİŞİNE SESSİZ KALMAYACAĞIZ!

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı İstanbul Metropolitan Planlama ve Kentsel Tasarım Merkezi (İMP), Kartal Sanayi Bölgesi Merkezi İş Alanları Planlaması ile Küçükçekmece Sahili İç Dış Kumsal Alanları Planlaması amacıyla yabancı uyruklu altı mimara fikir projesi adı altında projeler ismarlamış; bu altı projeyi uluslararası yarışma olarak tanımlamıştır.

İlgili meslek odası olarak bilgimiz dışında gelişen bu süreç hakkında basından edindiğimiz bilgiye göre, konuya yalnızca “İstanbul’un tanıtımı” ve “kentin değerinin artırılması” çerçevesinden yaklaşılmaktadır. Böyle bir yaklaşımla, nüfusu 13 milyona ulaşmış bir metropol kent olarak İstanbul’un devleşen sorunlarının bütünsellik içinde ele alınması mümkün değildir. Öncelikle yapılması gereken bu tür **makyaj projelerin** üretilmesi değil, altyapı ve ulaşım sorunları ile kentin olası deprem karşısındaki zaafiyetinin ortadan kaldırılmasına yönelecek **üst ölçekli planların** elde edilmesidir. Unutmayalım ki **İstanbul’u geleceğe kentsel tasarım projeleri değil, üst ölçekli planlar taşıyacaktır!**

İstanbul Metropolitan Planlama ve Kentsel Tasarım Merkezi (İMP)’nin Aralık 2005’te yayınlamış olduğu tanıtım kitapçığında,

bünyelerinde sürdürülen Kentsel Tasarım Projeleri;

- a- Rekreasyon, Kültür ve Turizm Projeleri,
- b- Merkezi İş Alanı (MİA) Projeleri,
- c- Semt Merkezleri Projeleri
- d- Konut Alanları Kentsel Dönüşüm Projeleri

olarak dört grup altında toplanmış, her başlık altında proje kapsamına alınan alanlar tanımlanmış ve projenin hazırlanması konusunda yöntem belirlenmiştir. Bu çerçevede, “Rekreasyon, Kültür ve Turizm Projeleri” başlığı altında yer alan Küçükçekmece-Avcılar İç-Dış Kumsal Kentsel Tasarım Projesi’nin hazırlanma yöntemi ile “Merkezi İş Alanı (MİA) Projeleri” başlığı altında yer alan Kartal MİA Alanı Düzenlemesi (Sanayi Alanlarının Dönüşümü) Projesi’nin hazırlanma yöntemi Uluslararası Yarışma olarak saptanmıştır. Hiç kuşkusuz söz konusu projeler farklı yöntemle hazırlanabilir ve bunun kararını da ilgili idare verecektir. Uluslararası yarışma da bu yöntemlerden biridir ve fikir çeşitliliği ortaya koyma açısından olumlu bir yöntem olarak değerlendirilebilir. Bununla birlikte, İMP kapsamında yapılan bu yarışmaya üç temel noktada itirazımız söz konusudur:

1- Bir yöntem olarak; uluslararası proje yarışmasının sınırlı sayıda katılımı, ismarlama olarak yapılmaması gerektiği kanaatindeyiz. Bu tür yarışmalar, yurt içi ve dışından isteyen herkesin katılabileceği bir formatta organize edilmelidir. Fikir çeşitliliğinden, isteyen herkese eşit fırsat verilmesinden ancak böyle bir ortamda söz etmek mümkün olabilir.

2- Bu altı mimarın hangi kriterlerle seçildiği anlaşılamamaktadır. Üstelik formasyonları itibarıyla kentsel tasarım projesi üretme konusunda yetkin olup olmadıkları da bilinmemektedir. Kentsel tasarım projesi üretmek, şehir plancılarının işi olmalıdır. Kaldı ki, söz konusu kişilerin İstanbul’un kendi özel koşullarını ne derece tanıdıkları, bu koşullara ne derece uygun proje üretebildikleri de bilinmemektedir.

3- Sözkonusu yarışma sonucu seçilecek iki projenin uygulanıp uygulanmayacağı belli değildir. Bu yarışmanın yalnızca fikir sahibi olmak amacıyla mı yapıldığı, ya da uygulanabilirliğinin ne kadar olduğu konusunda bir bilgilendirme noksanlığı bulunmaktadır.

Sonuç olarak, bu tür fikir projesi yarışmalarının, ülkemizde de yeterince nitelikli şehir plancısı ve uzman bulunduğunu unutmadan, yurt içi ve dışından isteyen tüm katılımcılara açık şekilde yapılması yöntem açısından çok daha doğru bir yaklaşım olacaktır. Bir başka yöntem olarak, bu tip projeler, yurt içi ve

dışından katılımcıların bir dizi atölye çalışmaları kapsamında birlikte ürettikleri ortak akıl ve katkılarla da organize edilebilir ki bu durumda, çok daha zengin ürünler ortaya konabilecektir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak, bu konuya son derece önem verdiğimizizi ve İstanbul'un daha fazla hatalı karara tahammülü olmadığını bir kez daha vurguluyor; kent yöneticilerini hassas davranmaya davet ediyoruz.

Basına ve kamuoyuna saygılarımızla duyurulur.

## İSTANBUL KENTSEL DÖNÜŞÜM KANUNU TASARISI ŞUBE GÖRÜŞÜ

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesinin  
"İstanbul Kentsel Dönüşüm Kanunu Tasarısı" Hakkında Görüşü  
10 Nisan 2006

**Şube Adına Hazırlayan:**  
Yrd. Doç. Dr. P. Pınar ÖZDEN, Erhan DEMİRDİZEN

Türkiye'de gündem, yeni bir Kentsel Dönüşüm Yasa Tasarısı üzerinde odaklanmış durumdadır. Bu seferki Tasarı, her ne kadar İstanbul'a özel olarak hazırlanmış ise de, aslında doğrudan tüm kentlere örnek olacak ve yeni parçacıl yasaların önünü açacak bir mantığa sahip olması nedeniyle, yalnızca İstanbul'u değil, tüm kentlerimizi ilgilendirmektedir. Tasarıya ilişkin görüşlerimiz aşağıdaki gibidir:

1- Yeni tasarı **mantığı açısından** ele alındığında, yukarıda da söz edildiği gibi, ülkenin bütüncül planlama yaklaşımını parçalayan ve özelleştiren niteliği nedeniyle temelden hatalı bir anlayışa sahiptir.

Odamız, yıllardan beri planlamanın bütüncül bir yaklaşım olduğunu, yasal sistemin de bunu destekleyen ve besleyen bir içeriğe ve mantığa kavuşturulması gerektiğini vurgulamaktadır. Oysa ki bu tasarı, yalnızca "Dönüşüm Yasası" gibi bir içerikle zaten karmaşık olan planlama mevzuatına ek bir yük getirmekle kalmamakta, aynı zamanda "İstanbul'a özel" olması itibariyle de parçalanmışlığı artırmaktadır. Bunun da ötesinde, genel yaklaşımı itibariyle değerlendirildiğinde, tasarıda kamucu bir yaklaşımla değil, özel sektör yaklaşımı ile hareket edildiği temel bir eleştiri olarak vurgulanmalıdır.

2- Yine her fırsatta dile getirdiğimiz ve planlama sistemimiz açısından sakıncalı bulduğumuz **Amaçlı Plan** kavramı, bu tasarı ile bir kez daha karşımıza çıkmaktadır. Bütüncül bir planlama anlayışı içinde odamız "amaçlı plan" kavramını reddetmektedir. Planlama, zaten içinde koruma, yenileme, geliştirme, dönüştürme, iyileştirme gibi amaçları içeren bir kavramdır; bunların dışında bir planlama kavramı yoktur. Dolayısıyla, üst ölçekten alt ölçeğe doğru giden planlama kademelenmesi içinde, bu amaçların her biri, genel planın birer parçası olarak, kapsamlı bir şekilde detaylandırılmalıdır. Bununla birlikte, bunların adı "koruma amaçlı imar planı" ya da "dönüşüm amaçlı imar planı", vb. olmamalıdır. Bu tasarıda yer

alan "Dönüşüm Amaçlı Uygulama İmar Planı", "amaçlı imar planı" kavramına yeni bir örnek daha getirmektedir. Zaten yarattığı tanım karmaşasını aşamayan plansız planlama sistemimiz yeni plan türleriyle .

3- Tasarının 4 üncü maddesi yenileme alanlarının belirlenmesi ile ilgili düzenlemeleri içermektedir. Maddeye göre, yenileme alanlarının belirlenmesi için belediye görüşü alınacak, ardından Büyükşehir belediye meclisinde onaylanacaktır. Ancak, yenileme alanı, yalnızca belediye görüşüyle belirlenecek bir konu değildir. Kentsel dönüşüm konusunda deneyimli ülkelerdeki örneklerden de bildiğimiz gibi, belediye görüşü ve kararlardan önce, bir alanın yenileme alanı olarak belirlenmesi için bilimsel kriterler saptanmaktadır. Bu son derece ciddi bir iştir ve uzmanlarca yapılır. Büyükşehir ve belediye Yasalarından gelen 50 bin metrekare sınırına itirazımız, bilimsel kriterlere dayanmadığı gerekçesiyle deva etmektedir.

4- Eski tasarıda, proje ortaklıkları tanımlanmakta ve yabancı sermayenin dönüşüm alanlarına girmesi konusu düzenlenmekteydi. Bu madde, tasarıya getirmiş olduğumuz temel eleştirilerin başında yer alıyordu. Bu madde ile yeni Dubai Towers'ların, yeni Galataport'ların, yeni Haydarpaşa'ların önünün açılacağını vurguluyorduk. Yeni tasarıda bu madde kaldırılmış olmakla birlikte, tanımlar bölümünde proje ortaklıkları kavramının halen duruyor olması; ancak maddelerin içinde bu tanımın yer almaması, halen bir soru işaretine neden olmaktadır.

5- Aynı maddede, dönüşüm alanı sınırlarının askıya çıkarılma sürecinden söz edilmektedir. Burada bir kavram kargaşası bulunmaktadır. Yenileme alanları değil, planlar askıya çıkarılabilir. Oysa bu tasarıda planların askıya çıkarılması ve itiraz sürecine yönelik herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır.

6- Dönüşüm alanlarında mülkiyet haklarını düzenlemek üzere, anlaşma, kamulaştırma ve gayrimenkul sertifikası gibi araçlar belirlenmiştir. Gayrimenkul sertifikasının

idare ya da proje ortaklığınca verilmesi proje uygulamaları sırasında bazı hukuksal tartışmaların oluşmasına yol açabilecek bir düzenlemedir.

7- Beşinci madde ile 12.10.2004 tarihinden önce yapılan ruhsatsız yapı ve gecekonduların sahipleri hak sahibi olarak ilan edilerek sosyal konutlardan faydalanmalarının yolu açılmaktadır. Bu kullanıcılara cezai ve yasal yükümlülüklerini yerine getirmek şartıyla bir tür ödüllendirme getirilmektedir. Oysa ki sosyal konuttan faydalanmanın farklı kriterleri olmak durumundadır. Yasa dışı yapı sahiplerinin tamamı sosyal konuttan faydalanacak kadar düşük ekonomik gelir grubuna dahil değildirler.

8- Madde 6 ile tüm yetkilerin İBB tarafından kullanılacağı belirtilmektedir. Toplu Konut İdaresi ile ilgili olarak son dönemde getirilen yasal düzenlemeler ise, İdareye bu konuda önemli yetkiler vermektedir. Bu madde, yeni yetki karmaşalarına sebebiyet verecektir.

9- Dönüşüm alanlarında bireysel uygulamaları teşvik etmek amacıyla vergi düzenlemeleri olumlu bir yaklaşımdır. Bununla birlikte, bu uygulamaların yasadışı yapıların sahiplerini ödüllendirecek bir noktaya çekilmesi de kolay kabul edilebilir bir politika olmayacaktır. Bu nedenle, bu alanlardaki vergi, resim, harç ve ücretler, yapıların hukuki durumu ve yapılacak müdahale türüne göre ayrı ayrı tanımlanmalıdır. Bu bazı durumlarda muafiyet, bazı durumlarda indirim şeklinde olmalıdır.

Sonuç olarak, İstanbul'un ülkemiz içindeki önemi ve beklenen büyük deprem karşısındaki dayanıksızlığı yöneticileri acil çözümler bulmaya ne kadar itiyor olsa da, Kentsel Dönüşüm Yasa Tasarısı'nı bağımsız bir yasa olarak kabul etme düşüncesi, bütüncül planlama anlayışı ile örtüşmemektedir. Kaldı ki İstanbul'a özel bir yasa, hiç kabul edilebilir bir yaklaşım değildir. 2004 yılında yapılan yasal düzenlemeler, gerek belediye ve Büyükşehir belediyelerinin, gerekse Toplu Konut

İdaresi'nin dönüşüme ilişkin görev ve yetkilerinin sınırlarını çizmiş bulunmaktadır.

Dönüşümü genel planlama kurgusunun bir parçası olarak benimsemek, yasal işleyişini ise yönetmelikle oluşturmak, bütüncül planlama mentalitesi içinde çok daha rasyonel bir yaklaşım olarak görülmektedir.

## İSTANBUL DÖNÜŞÜM YASA TASARISI HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI

BASINA VE KAMUOYUNA DUYURU  
11 Nisan 2006, İstanbul

### İSTANBUL'A ÖZEL DÖNÜŞÜM YASASI'NA HAYIR!

STRATEJİK PLANLAMAYI VE MEVCUT  
YASALARI GÖZARDI EDEREK  
İSTANBUL'A GÖZ DİKEN "İSTANBUL  
DÖNÜŞÜM YASA TASARISI"NA KARŞI  
ÇIKIYORUZ!!

Uzun bir süreden beri belli aralıklarla gündeme gelen Kentsel Dönüşüm Kanunu Taslağı, bu defa **İstanbul Dönüşüm Kanunu Tasarısı** olarak gündemde yer almış bulunmaktadır. Söz konusu tasarı, her ne kadar İstanbul'a özel bir yasa tasarısı olarak gündeme gelmiş olsa da, ardından tüm kentlere örnek teşkil edecek ve yeni parçacıl yasaların önünü açacak bir niteliğe sahiptir.

Bu anlamda ülkenin bütüncül planlama yaklaşımını parçalayan ve özelleştiren niteliğiyle temelden hatalı bir anlayışa sahip olan yasa tasarısı, İstanbul'a özel oluşuyla da bu parçalanmışlığı artırmaktadır. Stratejik planlamanın bu derece öne çıktığı, üst ölçekli planlama anlayışının bu derece savunulduğu, bu amaçla İstanbul'da Avrupa'nın en büyük planlama bürosunun oluşturulduğu bir ortamda, üst ölçekli planlama anlayışını gözardı eden, noktasal

uygulamaları teşvik eden bir anlayışı kabul etmek mümkün değildir!

Tasarı aynı zamanda, son dönem Büyükşehir ve Belediye Yasaları ile Toplu Konut Kanununda değişiklikler yapan kanunu tümüyle gözardı ederek, Büyükşehir Belediyesi ve Toplu Konut İdaresi arasında yeni yetki çatışmalarına sebebiyet vermektedir. Oysa ki Türkiye'nin planlama sistematığı daha fazla yetki karmaşasını kaldıracak durumda değildir. Yetki çatışmalarından kaynaklanan yeni planlama hatalarına ne İstanbul ne de başka bir kentimiz tahammül edebilir. Kaldı ki afet gerçeği ile yaşayan ülkemizde, bütünden kopuk olarak verilen her hatalı planlama kararı, riski katlayarak artırmaktadır. Tasarının bir başka temel eleştirisi, yasadışı yapı sahiplerine sosyal konuttan öncelikli yararlanma hakkı vererek bir tür ödüllendirme yolunu açmasından kaynaklanmaktadır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak bizler, ülkenin bütüncül planlama kurgusunu zedeleyen, mevcut yasaları hiçe sayarak yeni yetki çatışmalarına yol açan, yasadışı yapı sahiplerini ödüllendiren, afete karşı yeni riskler yaratma olasılığı bulunan bu yasa tasarısını şiddetle eleştiriyor ve reddediyoruz. Saygılarımızla.

# **DÖNÜŞÜM ALANLARI HAKKINDA KANUN TASARISI TASLAĞI HAKKINDA İSTANBUL ŞUBE GÖRÜŞÜ**

## **3194 SAYILI İMAR KANUNU İLE 180 SAYILI BAYINDIRLIK VE İSKAN BAKANLIĞI'NIN TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMEDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASI VE DÖNÜŞÜM ALANLARI HAKKINDA KANUN**

### **TASARISI TASLAĞI HAKKINDA**

#### **TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI İSTANBUL ŞUBE GÖRÜŞÜ**

Hazırlayanlar: Yrd. Doç. P. P. Pınar  
Özden, Erhan Demirdizen,

Arş. Gör. Levent Yarar, Gürkan Akgün

Şube Adına Kaleme Alan: Yrd. Doç. P. P.  
Pınar Özden

**24 Nisan 2006**

Kentsel Dönüşüm Yasa Tasarısı bir kez daha kent gündeminde yer almış bulunmaktadır. Tasarı yakın zaman önce İstanbul İçin Dönüşüm Yasa Tasarısı adıyla gündeme gelmiş; uzmanların karşı çıkması sonucu, hemen ardından değiştirilerek, Türkiye genelinde bir içerikle yeniden düzenlenmiştir. Bununla birlikte, oda genel merkezimiz ve şubemizin daha önceki tasarı süreçlerinde de sürekli olarak vurguladığı üzere, İmar Kanunu'ndan bağımsız bir Dönüşüm Kanunu'na, yani amaçlı bir kanuna sıcak bakmamız mümkün değildir. Dönüşüm, yeni bir Planlama Kanunu'nun içinde bir bölüm olarak ele alınmalı, gerekirse yönetmeliklerle beslenmelidir. Bu tasarı için de öncelikle bunu vurguladıktan sonra, maddelere

yönelik eleştirilerimizi aşağıda sıralamaktayız:

Kanun Tasarısı, 1. maddesiyle, imar planı olsun veya olmasın kentsel ve kırsal tüm alanları kapsamına almıştır. Böylelikle üst ölçekli plan kavramını, hem de imar planı kavramını reddeder bir yaklaşımı benimsemiştir. Bunun yanısıra, Tasarı'nın mantığı, tümünden hatalıdır. Çünkü, dönüşüm, planlama sürecinin doğal bir parçasıdır. Ondandır ayrı düşünülmemelidir. İmar Kanunu içinde ayrı bir başlık olarak ele alınmalıdır; ayrıca bir kanuna gerek yoktur.

Madde 3 ile tasarı, burada sayılan kanunlara göre özel nitelikli bir kanun sayılmaktadır. Bu haliyle, uygulamada geri dönüşü zor sonuçlar ortaya çıkmasına yol açabilir. Ayrıca kurum görüşlerinin bağlayıcı görüş olduğu vurgulanmalıdır. Yine aynı maddede, kurum görüşlerinden sözedilirken kurumların uygun görüşüne başvurulması gerektiği belirtilmelidir.

Tanımları yer aldığı madde 4'te, Dönüşüm Alanları Hakkında Kanun tanımlanmaktadır. Amaçlı imar planı kavramı doğru bir yaklaşım değildir. İmar planı, bütününde, koruma gibi, dönüşüm gibi, ulaşım gibi tüm sorun alanlarını kapsayıcı olmalıdır. Tasarıdaki tanımına göre, dönüşüm amaçlı imar planının, İmar Kanunu'nun tariflediği plandan bir farkı bulunmamaktadır. Oysa, dönüşüm alanlarındaki faaliyetleri tanımlayan, yönlendiren, denetleme mekanizmalarını ve uygulama araçlarını ortaya koyan bir içeriği olmalıdır.

Madde 5'te, 73. maddeden gelen bir sınırlama olarak, en az 5 hektar alan kriteri tekrarlanmaktadır. Maddenin parsel bazında uygulama yapmayı önleme gibi bir amacı olsa da 5 hektar sınırı getirilmesi aslında bunu çözüme kavuşturmamaktadır. Bu sınıra rağmen, alan en az 5 hektar tutularak, yine parsel

bazında uygulama yapılabilir. Dönüşüm alanlarında böyle bir sınırlama olmamalıdır. Sınırlar bilimsel kriterlere göre belirlenmelidir.

Bu sınırların tespitinde yalnızca kamu kurum ve kuruluşlarının değil, bilimadamlarının ve meslek odalarının (ilgili STK'ların) görüşü de gereklidir. Bilimsel gerekçelerle belirlenen, yerin ihtiyaçları doğrultusunda ortaya çıkan bir alan sınırına ihtiyaç vardır. Bu kurgu üst ölçekli planlarda yapılmalıdır; bu ölçekten gelen ihtiyaçların dönüşüm alanı sınırlarına yansıtılması gereklidir.

Beşinci maddenin ilk bendinde sınır belirlemede ilgili tüm kamu kurum ve kuruluşlarının görüşünün alınmasından söz edilirken, ikinci bendde sınırların Belediye ve mücavir alanlarında Belediye Meclisleri, dışında İl Genel Meclisleri, Büyükşehir belediyelerinde, ilgili ilçe veya ilk kademe belediyesinin görüşü alınarak belirleneceğinden söz edilmektedir ve böylece katılımın kapsamı daha da daraltılmaktadır.

Madde 6'da, Dönüşüm alanları kararının kesinleşmesiyle birlikte, dönüşüm amaçlı imar planları onaylanıncaya kadar bu alanlarda bütün plan, plan değişikliği ve plan revizyonu onamaları, parselasyon planı, ifraz, tevhit, yapı ruhsatı ve yapı kullanma izin belgesi düzenlenmesi, kat irtifakı ve kat mülkiyeti tesisine ilişkin işlemler ve bölge kararının onayından evvel ruhsata bağlanmış olanlar dahil bütün yapım faaliyetleri durdurulacağı belirtilmektedir. Burada ruhsatını alanların kazanılmış haklarının ne olacağı konusunda bir düzenleme getirilmemiştir ve madde bu haliyle uygulamada hukuksuzluk doğuracaktır.

Aynı maddenin 2. bendi, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun Resm Gazetede kabul ediliş tarihi olan 12.10.2004 tarihini bir milat kabul ediyor. Bu tarihten önce yapıldığını belgeleyen ruhsatsız yapı ve gecekondular sahipleri ile bu yapılarda oturanların, hak sahipleri için yapılacak sosyal konutlardan,

bedelini yirmi yılı aşmamak üzere borçlandırılmak kaydıyla hak sahibi olmaları öngörülmektedir. Bu kişiler neye dayanarak hak sahibi oldukları, hepsinin masumane bir barınma amacıyla mı gecekondular yapmış oldukları, kaçının kaç tane gecekondusu olduğu çok ciddi birer tartışma konusudur. Rant amacıyla gecekondular yapanlar bu maddeyle ödüllendirilmektedir. Madde, bu yönüyle bir tür imar affı getirmektedir. Sosyal konuttan yararlanmanın somut kriterleri konulmalıdır. Gerekirse kiralık sosyal konutlara yönelme konusunda çalışmalar yapılmalıdır. Herkesin konut sahibi olması gibi yaklaşım dünyanın hiçbir yerinde kabul görmeyen bir yaklaşımdır ve çözüme ulaşmada darboğaz yaratır. Bu nedenle kiralık konut sistemi yeniden ele alınıp tartışılmalıdır.

Yine aynı maddenin 3. bendinde, İdare'nin, dönüşüm alanlarının kesinleşmesinin ardından, 3 yıl içinde dönüşüm amaçlı imar planlarını hazırlamak, hazırlatmak, onaylamak ve dönüşüm amaçlı parselasyon planlarını tescil ettirmekle yükümlü olduğu belirtilmektedir. Stratejik plan ve imar planı gibi daha geniş kapsamlı uygulamalar için bile 1 yıl süre verilirken, üç yıl oldukça uzun bir süre olarak görülmektedir. Bu süre içinde dönüşüm alanı içinde ruhsatını almış kişilerin bile uygulama başlayana kadar bekleme zorunluluğu dikkate alınırsa, ortada bu hak sahipleri açısından ciddi bir mağduriyet söz konusudur. Üstelik bu alanların hepsi aynı büyüklükte alanlar değildir. 5 hektar alan için de, -üst sınır bulunmadığından-500 hektar alan için de 3 yıl gibi bir uygulama süresi adil görünmemektedir.

Üçüncü bendde hiçbir surette kabul edilemeyecek bir konu daha yer almaktadır: "Dönüşümün üst kademe planlarda revizyon veya değişiklik yapılmasını gerektirmesi halinde, üç ay içinde gerekli değişiklikler yapılır" denilmektedir. Üst ölçekli planda revizyon ihtiyacı, yalnızca Dönüşüm Kanunu zeminine oturtulan bir dayanağa sahip olmamalıdır. Dönüşüm alanında üst ölçekli plandan gelen kararların uygulanması gerekirken, burada tersine bir yaptırım vardır ve bu yaklaşım, planın bütüncüllüğünü bozan bir niteliğe sahiptir. Üst ölçekte yapılacak olan revizyonlar, alanda birçok ihtiyacın

bütününden yola çıkarak yapılabilir. Yalnızca bir dönüşüm alanının gerektirdiği bir ihtiyaçla olamaz. Birçok dönüşüm alanı ihtiva eden alanlarda bu çok tehlikeli sonuçlar doğuracak ve üst ölçekli planlara zarar verecektir.

Dördüncü bendde, dönüşüm alanı sınırlarının belirlenmesi aşamasında planlamaya esas görüş ve önerilerini bildiren kurum ve kuruluşlardan ayrıca görüş alınmayacağı belirtilmektedir. Oysa ki alan sınırı başka, plan başka bir anlama sahiptir. Sınır belirleme aşamasında planlamaya esas bir görüşün nasıl oluşturulabileceği şüphelidir. Görüş veren kurumlardan bir daha görüş alınmaması riskli ve katılımı reddeden bir yaklaşımdır. İlgili kurum ve kuruluşlar arasında devamlı bir koordinasyon olmalı ve her aşamada görüşler paylaşılmalıdır.

Beşinci bendde, dönüşüm amaçlı imar planının imar programlarına dayalı olarak hazırlanması gerektiği belirtilmektedir. Ancak imar programı içi tam olarak doldurulmuş bir kavram değildir. İmar programı, içinde sosyo-ekonomik programlar olan, projenin etaplarını tarif eden bir içeriğe kavuşturulmalıdır.

İdareye ilişkin yaptırımların tanımlandığı, Dönüşüm Alanlarında Uygulama başlıklı 7. maddede, idareye bu konuda yetkiler tanınması ve yaptırımların belirlenmesi olumlu bir girişimdir. Böylece uygulama sadece keyfiyete bırakılmadan yürüyebilecektir.

Aynı maddenin 7. bendinde, gayrimenkul mülkiyeti, menkul değere dönüştürülebileceği, Bir bağımsız bölüme karşılık gelmeyen küçük ve parçalı hisseler karşılığında gayrimenkul sertifikası ve bunun gibi menkul kıymet belgesi idare veya proje ortaklığınca verilebileceği ifade edilmektedir. Öncelikle, yetki konusunda bir çatışma bulunmaktadır. “Veya” denilerek, idare ve proje ortaklığı arasında ortada kalmış bir durum yaratılmaktadır. Bunun da ötesinde, bu belgelerin hangi kanuna dayanarak, ne

şekilde verileceği konusu da açık değildir. Bu durum, uygulama aşamasında sorunlara yol açabilir.

Bakanlığın yetkileri ve denetim başlıklı 9. maddede, “dönüşüm amaçlı imar planlarının, çevre düzeni planları ve diğer mekansal ve yapısal karar içeren her düzey üst ölçekli planlarda, revizyon veya değişiklik yapılmasını gerektirmesi halinde” ifadesi yer almaktadır. Dönüşüm planının üst ölçekli planda nasıl bir değişiklik gerektireceği anlaşılammıştır. Dönüşüm planının, aksine üst ölçekli plana uygun olması gerekir. Bütüncül plan öğretisi, bunu öngörmektedir.

Madde 10’da, dönüşüm alanı içinde kalan mülk sahipleri tarafından açılacak davalar mahkemelerde öncelikle görüleceği belirtilmektedir. Bu, hakların zarara uğramaması ve kısıtlanmaması adına olumlu karşılanmaktadır. Bununla birlikte, aynı maddenin üçüncü bendinde, “bu Kanun’un 12 nci maddesi hükmünün yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 2981 sayılı İmar ve Gecekondu Mevzuatına Aykırı Yapılara Uygulanacak Bazı İşlemler ve 6785 Sayılı İmar Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun ve 2981 sayılı Kanunda ek ve değişiklik yapan 3290 ve 3360 sayılı Kanunlara ilişkin işlemleri tamamlanmayan hak sahiplerine dair işlemler en az bir bağımsız bölüm verilme suretiyle bu Kanuna göre sonuçlandırılacağı” belirtilmektedir. Tamamlanamayan işlemlerin sonuçlanması için işlemleri tamamlanmayanlara bir daire verilip iş sonuçlandırılmaktadır. Madde, bu haliye bir çeşit af anlamı taşımaktadır.

Madde 13’te, kıyı ve Boğaziçi alanlarına ilişkin imar planlarının, mevzi olanlar da dahil bu madde uyarınca yapılan imar planlarının ve Bakanlıkça uygun görüş verilen dönüşüm amaçlı imar planlarının, çevre düzeni planları ve diğer mekansal ve yapısal karar içeren her düzey üst ölçekli planlarda, revizyon veya değişiklik yapılmasını gerektirmesi halinde, bu değişiklikler ilgili kurum ve kuruluşların da görüşleri alınarak, Bakanlığın uygun görüşü doğrultusunda idarelerce yapıлып, yaptırılıp

onaylanabileceği gibi Bakanlıkça re'sen yapıp, yaptırılıp, onaylanabileceği belirtilmektedir. Kısacası, yerleşme ilkesine ters bir biçimde, Bakanlığın resen onama yetkisi sürdürülmektedir. Böylelikle tepeden inme kararlarla yapılan uygulamalar, üst ölçekli plandan bağımsızca devam ettirilecektir.

Özetle sözkonusu Kanun Tasarısı, mantığı, vizyonu ve içeriği bakımından, şehircilik öğretisi ile çelişen, ilkesel anlamda ters düşen, hukuksal anlamda uygulamada sorun çıkaracak, dava süreçlerinin başlamasına neden olacak bir yaklaşıma sahiptir ve Şubemizce desteklenmemektedir.

## KONUT KURULTAYI

### Konut Kurultayı 'Alt Gelir Grubuna Yönelik Konut Sunumu ve Kentsel Dönüşüm' Başlığında Düzenlendi.

T.C. Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nın düzenlediği ve 8-9 Nisan 2006 tarihlerinde İstanbul Lütfi Kırdar Kongre ve Sergi Sarayı'nda gerçekleştirilmiş olan Konut Kurultayı iki gün boyunca farklı alt başlıklardaki oturumlarda bir çok uzmanı biraraya getirdi. Odamız adına İstanbul Şube II. Başkanımız Sn. Pelin Pınar Özden'in davetli olarak katıldığı ve "*Kentsel Dönüşüm Ve Gecekondu Dönüşümü Sürecinde Yeni Arayışlar ve Dünya Örnekleri*" başlıklı V. oturumda sunduğu bildiri özeti aşağıdadır, bildiri tam metnine [www.spoist.org](http://www.spoist.org) adresinden ulaşabilirsiniz.

#### TÜRKİYE'NİN KENTSEL DÖNÜŞÜM POLİTİKALARINA BİR BAKIŞ VE YENİ BEKLENTİLER

P. Pınar ÖZDEN\*

#### Özet

Türkiye'nin planlama gündemi, 2000'li yıllardan başlayarak kentsel dönüşüm üzerinde odaklanmıştır. Geçen yaklaşık beş yıllık süreç içinde, bu gündemin dayandığı bulgular ve dayandığı temeller kendi içinde değişikliğe uğramıştır. Bunun ana nedeni, beş yıl önce olmayan ya da sınırlı sayıda var olan yasalardır. Özellikle 2004 yılından sonra devreye giren yeni yasalar, ülkenin

kentsel dönüşüm üzerine olan tüm söylemlerinin değişmesi sonucuna yol açmıştır.

Türkiye'nin 1950'li yıllardan itibaren etkin, kararlı, tutarlı ve istikrarlı bir arsa ve konut politikası benimseyememiştir. Planlı dönemle birlikte başlayan sosyal devlet anlayışı, 1980'li yıllarla birlikte yerini özelleştirme politikaları kapsamında yeni bir anlayışa bırakmıştır. Aynı yıllar, ülkemizin yasa dışı yapılaşma açısından ayıplı yıllarıdır. Bu dönemde kent yöneticileri arsa ve konut ihtiyacını giderme yerine, imar afları kapsamında, bireylerin kendi konut ihtiyacını gidermesi yolunu tercih etmişlerdir. Bu dönemlere kadar süren ve daha çok özel sektör eliyle gerçekleştirilen kooperatifçilik ise, neredeyse hiçbir zaman başarılı ürünler vermemiştir. Bireysel arsa üretimi yerine kooperatif arsası üretilmesi yaklaşımının benimsenmesi ise, giderek bireysel geliştirmeye uygun arsa üretimini hemen hemen yok etmiştir. 1990'lı yıllar ise, gündemini konut ve konut arsası üretimine değil, küreselleşme süreci içinde sermayenin yer seçimi taleplerini karşılayacak nitelikte büyük arsa üretimi üzerine odaklanmış; bireysel girişimlerin teşvik edilmesi yine göz ardı edilmiştir. Böylelikle, bugün var olan kentsel dönüşüm ihtiyacının altyapısı yaklaşık 50 yıllık bir dönemde üst üste birikerek oluşmuştur.

2000'li yıllarla birlikte, kentsel dönüşüm, ilgili çevrelerde ilk kez etraflıca tartışılmaya başlanmış; yerel yönetimler bu kavrama imarla ilgili tüm sorunlarından kurtuluş yolu olarak sahip çıkmışlardır. Özellikle de 2004 yılında yürürlüğe giren 5216 sayılı Büyükşehir Belediyelerinin Yönetimi Hakkındaki Kanun Hükmünde



Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun, 5162 sayılı Toplu Konut Kanunu'nda ve Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerin Toplu Konut İdaresi Başkanlığına Ait Bölümünde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun ve 5273 sayılı Arsa Ofisi Kanunu ve Toplu Konut Kanununda Değişiklik Yapılması İle Arsa Ofisi Genel Müdürlüğünün Kaldırılması Hakkında Kanun, 2005 yılında yürürlüğe giren 5393 sayılı Belediye Kanunu ve 5366 Sayılı Yıpranan Tarihi Ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması Ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun ve ayrıca Belediyelerin Arsa, Konut ve İşyeri Üretimi, Tahsisi, Kiralaması ve Satışına Dair Genel Yönetmelik, konut ve arsa sunumunun yeni uygulama araçlarını tanımlamaktadır. Toplu Konut İdaresi, son yıllarda konut sunumunun ve kentsel dönüşümün en

önemli aktörü olarak rol oynamaktadır. Bununla birlikte, Büyükşehir Belediyeleri ve Belediyeler ile yetki paylaşımı konusunda henüz net olmayan noktalar bulunmaktadır.

Yasal zemindeki tüm bu değişiklikler bir yandan umut vaat edicidir. Bununla birlikte, acaba hükümetin konut piyasası içindeki dengesinin değişmesi, yeni konut ve kentsel dönüşüm politikaları yıllardan beri süregelen sorunları çözebilecek midir; yoksa yeni sorunlar mı ortaya çıkaracaktır? Bu bildiri kapsamında devletin 2000 yılı sonrası konut ve kentsel dönüşüm politikaları eleştirel bir bakış açısıyla ele alınacak, saptamalarda ve önerilerde bulunulacaktır.

\* Yrd. Doç. Dr., TMMOB Şehir Plancıları Odası  
İstanbul Şube 2. Başkanı

## KATILDIĞIMIZ TOPLANTILAR

### İstanbul Müze-Kent Projesi Toplantısı

İstanbul Valilięi ve Müze-Kent Projesi koordinatörlüğünde hazırlanan ve UNESCO'ya sunulan rapor ile Dünya mirası listesinde yer alan İstanbul'daki bölgelere ait iyileştirmeler konusundaki gelinen nokta bildirilmiştir. Bu çerçevede İstanbul Müze-kent projesi koordinatörlüğünce 3 Nisan 2006 günü İMP Müze-Kent Proje Ofisinde toplantı düzenlenmiş ve toplantıya şubemizi temsilen Ahmet Turgut Katılmıştır.

Toplantıda 6 Nisan 2006 Perşembe günü İstanbul'u ziyaret edecek UNESCO Heyeti'nin 11 Nisan 2006 gününe kadar sürecek programı netleştirilmiştir.

### Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanlığı'nı Ziyaret

İstanbul Şube Başkanı Ahmet Turgut, Şube II. Başkanı Pınar Özden ve Şube Sekreteri Tayfun Kahraman 7 Nisan 2006 günü Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanlığı'nda bölüm başkanı olarak yeni görevine başlayan Prof. Dr. Güzin Konuk'u ziyaret etti. Gerçekleştirilen ziyarette yeni görevi nedeniyle Prof. Dr. Güzin Konuk'u tebrik eden Yönetim Kurulu üyelerimiz Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi ile Odamız ortaklığını arttırmak amacıyla yapılabilecekleri konuştu. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğretim üyelerinin önerileri ile İstanbul'da her yıl yapılması düşünülen "İstanbul Toplantıları" başlıklı etkinliğin biçimi ve düzenlenme koşulları tartışılırken, diğer İstanbul Üniversite'lerinden de görüş alınması ve toplantıların İstanbul'da yer alan üç Şehir ve Bölge Planlama Bölümü ile Şehir

Plancıları Odası İstanbul Şubesi ortaklığında gerçekleştirilmesi yönünde fikir beyan edildi.

## **UNESCO/COMOC Değerlendirme Çalışmaları Kapsamında Düzenlenen STK Toplantısı'na Katılım Gösterildi.**

---

İstanbul'un "Dünya Kültür Mirası"nda olması konusunda Türkiye'de yapılan çalışmalar ve İstanbul'un "Dünya Mirası" olarak "tehdit altında" olup olmadığı konularını ele almak üzere yerinde inceleme yapmak üzere İstanbul'u ziyaret eden UNESCO-ICOMOS heyetinin sivil toplum kuruluşları ile yaptığı değerlendirme toplantısı 07.Nisan.2006 tarihinde, İstanbul Kültür Sanat Vakfı ev sahipliğinde yapıldı. Odamız İstanbul Şubesi adına toplantıya Erhan Demirdizen, Gökay Gülbahçe ve Abdulbasit Doğru katıldı.

UNESCO heyeti, İstanbul'un "Dünya Kültür Mirası" olarak kalabilmesi konusunda sadece kültürel ve doğal varlıkların dar anlamda korunması çerçevesinden bakılmayacağını; "Dünya Mirası Alanı"nın ve "tarihsel kentsel peyzaj"ın korunmasını tehdit edebilecek diğer büyük kentsel projelerin de değerlendirilme kapsamına alınacağını dile getirdi. Bu çerçevede "Galataport", "Haydarpaşa", gibi projelerinde UNESCO'nun ilgi alanına girdiği ifade edildi.

## **İTÜ Şehir ve Bölge Planlama Öğrencileri ile Toplantı**

---

17 Nisan 2006 Pazartesi günü İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü lisans öğrencileri ile Şubemiz adına Şube Başkanı Ahmet Turgut, ve yönetim kurulu üyeleri Ali Rıza Nurhan, Abdulbasit Doğru ve Seda Kundak'ın katıldığı bir toplantı yapılmıştır. İTÜ Taşköprü 213'te gerçekleştirilen

toplantıda odanın tanıtımı, yasal sorumlulukları, işleyişi ve üyelik hakkında kısa bir bilgilendirme ile birlikte yaz aylarında düzenlenmesi düşünülen öğrenci atölye çalışmalarından, öğrencilerin zorunlu stajları konusunda odamızın yönlendirici olması, İzmir'de düzenlenecek olan III. Ulusal Planlama Öğrencileri Buluşması'na gidecek öğrencilerin ulaşmaları konusunda destek olunması, öğrencilerle oda arası iletişimi ve işbirliğini arttırmak amacıyla oluşturulan öğrenci temsilcilikleri gibi başlıklar üzerinde konuşuldu.

## **Şehir ve Bölge Planlama Eğitimi Değerlendirme Toplantısı, 26 Nisan 2006**

---

Hizmet Ticareti Genel Antlaşması GATS, AB'ye uyum sürecinde hazırlanan mesleki tanımlar ve faaliyet alanlarını belirleyen yasa tasarısı hazırlıkları ve Yetkili Mühendis, Mimar ve Şehir Plancılarının Belirlenmesi ve Belgelendirilmesine ilişkin yasa tasarısı İstanbul'da 25 Haziran 2005 tarihinde gerçekleştirdiğimiz "AVRUPA BİRLİĞİ SÜRECİNDE HİZMETLERİN SERBEST DOLAŞIMI VE ŞEHİR PLANCILARININ GELECEĞİ" panelinde tüm boyutlarıyla ele alınarak Panelde yapılan tartışmalar 30 Haziran – 1 Temmuz 2005 tarihlerinde İstanbul'da Yıldız Teknik Üniversitesi ev sahipliğinde gerçekleştirilen Türkiye Planlama Okulları Birliği 1. Koordinasyon toplantısında Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğretim üyelerimizin ve oda yöneticilerinin katılımı ile eğitim boyutuna etkileri paralelinde değerlendirilmiştir.

Bu süreçte "Plan Yapımını Yüklenecek Müelliflerin Yeterliliği Hakkında Yönetmelik" ile "Koruma Amaçlı İmar Planları Ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi Ve Müelliflerine İlişkin Usul Ve Esaslara Ait Yönetmelik" yayınlanmış ve kamuoyunda mesleki yeterlilikler ile bunun paralelinde şehir plancılarının eğitimi konularında tartışmalar yaşanırken Odamızca yapılan

değerlendirmede bu konular üzerine yoğunlaşacak geniş kapsamlı bir toplantı yapılması gerektiği belirtilerek, İstanbul'da eğitim veren Şehir ve Bölge Planlama Bölümleri hocalarının katılımı ile 26 Nisan 2006 tarihinde Odamızda bir toplantı gerçekleştirildi.

Odamızı temsilen Ahmet Turgut, Tayfun Kahraman, Erhan Demirdizen, Duygu Ağar ve Gürkan Akgün'ün katıldığı toplantıda değerli hocalarımız Erdem Erbaş, Ferhan Gezici, Gülşen Özaydın, Hülya Yakar, İclal Kaya Aydın, Kevser Üstündağ, Murat Cemal Yalçıntan, Sırma Turgut, Şence Türk, Zekai Görgülü ve Zekiye Yenen Katıldılar. Toplantıda yapılan değerlendirmelerde, Eğitim kurultayı fikrinin neden gündeme geldiği ve gerekliliği tartışılırken bölümlerimizin yaşanan gelişmeler karşısında geldikleri durum ele alındı. Gündemde olan ünvanların diplomalarda yer almaması sorunu dile getirilirken toplantının esas gündemini Şehircilik eğitimi veren üniversitelerimizin bugünkü durumu üzerine tartışmalar oluştu. Bölümlerimiz arasındaki eğitim farklılıklarında gündeme geldiği toplantıda yeni açılan bölümlerle birlikte de gerekliliği iyice hissedilen akreditasyon programlarının bir an önce hayata geçirilmesi konusu konuşulurken, TUPOB örgütlülüğünün burada alacağı rol vurgulandı.

## **İstanbul Metropolitan Planlama Ve Kentsel Tasarım Merkezinde Çalışan Meslektaşlarımızla Toplantı**

İstanbul Metropolitan Planlama ve Kentsel Tasarım Merkezinde (İMP) yürütülmekte olan hem meslek topluluğumuzun hem de ilgili ve genel kamuoyunun yoğun ilgisi altında sürmekte olan İstanbul kenti ve bölgesine ilişkin üst ölçekli planlama çalışmalarını 27.Nisan.2006 tarihinde İMP de çalışan meslektaşlarımızla Odamızda tartıştık. Meslek topluluğumuzun mensuplarının İMP bünyesinde yaşamakta olduğu Odamız açısından önemi her geçen

gün daha da artan deneyimlerini paylaşarak meslek alanımızın genel kamuoyu önündeki temsilinde öncü konumda bulunan İMP deneyimini, doğruları ve yanlışlarıyla birlikte ele alarak meslektaşlarımızın orada yaşadıkları problemleri konuştuk.

Meslektaşlarımızda, yaptığımız toplantıda, İMP'de süren planlama deneyimi içinde kendi rollerini ve bu kapsamda yaşanan sorunları Odamıza aktararak, bu problemlere ilişkin birlikte çözümler bulmamız gerektiğini vurguladılar. Toplantı sonunda yapılan değerlendirmede de meslektaşlarımız İMP de genel olarak yaşadıkları problemleri ve yapılması gerekenleri:

- Bilgilendirme eksikliği ve çalışanlara bilgi aktarılmaması,
- Çalışanlardan verimli ve etkin faydalanılmaması,
- Proje ve büro organizasyonunun yetersizliği,
- Profesyonellerin eksikliği, Akademisyenlerin bu eksikliği tamamlayamaması,
- Oda ile ilişkilerin etkinliği için Oda tarafından bir izleme grubu kurulması,
- İMP ve Üretilen plan eleştirilerinin birbirine karışmaması gerektiği,
- Üretilen planlardan dolayı plancılara yönelik eleştirilerin Oda tarafından cevaplandırılması gerektiği şeklinde dile getirdiler.

## Teknoloji Seminerleri İstanbul Buluşması - Netcad işbirliği ile Şehir Planlamada GIS

24 Mayıs 2006 Çarşamba günü, Teknoloji Seminerleri İstanbul Buluşması kapsamında Şehir Planlama'da GIS konulu konferans, İstanbul Metropolitan Planlama ve Kentsel Tasarım Merkezi (İMP) Konferans Salonunda düzenlenecektir. Netcad işbirliğinde gerçekleştirilecek olan ve Şehir Plancısı - GIS Uzmanı Sedef Ruken Yıldırım'ın konuşmacı olarak katılacağı konferansta GIS tanımı ve Planlama ile olan ilişkisi ile ilgili kavramlar üzerinden GIS'in mesleğimizde ne şekilde ve nasıl bir araç olarak karar destek amaçlı kullanılabileceği gerçek projelerle örneklendirilerek aktarılacaktır. Saat 14.00'da başlayacak olan Konferansa tüm üye ve öğrencilerimiz davetlidir. Program ayrıntısı ve konu başlıkları için [www.spoist.org](http://www.spoist.org) adresini ziyaret edebilirsiniz.

**TMMOB**  
Şehir Plancıları Odası

**netcad** 5.0  
& GIS

**TEKNOLOJİ SEMİNERLERİ**  
İSTANBUL BULUŞMASI

**VERİ**

İmar Mevzuatına Uygun GIS Destekli Plan Üretimi  
CAD Destekli Doğrudan Bilgi Sistemleri (ODD/GIS)

**ÖNERİ**

CAD Destekli Başvuru Plan Üretimi  
Yerelleştirme Yapanı  
GIS Destekli Araştırma ve Değerlendirme  
Kırsal Analiz - Planlamaya Yönelik Analizler

**ÇÖZÜM**

**İMP Konferans Salonu**  
Konuşmacı: Sedef Ruken YILDIRIM  
Şehir Plancısı - GIS Uzmanı  
24.05.2006 Saat: 14.00

TMMOB Şehir Plancıları Odası | ULUSAL CAD ve GIS ÇÖZÜMLERİ  
02122764367 | 02164031991  
spost@spoist.org | www.netcad.com.tr  
www.spoist.org | bilgi@netcad.com.tr